

MAG DE UITVOERDER EEN KOPIE VAN HET ADVIES OPVVRAGEN?

Het Register Pensioenadviseur (RPA) ziet het als haar taak om haar stem te laten horen als er zaken zijn die de beroepsuitoefening van haar leden raken. “Controleer tijdig de juridische documenten die de pensioenuitvoerder verstrekt”, adviseert Edwin van Anraad naar aanleiding van een recente casus. Edwin van Anraad, bestuurslid RPA

Eén van de RPA-leden controleerde een door de verzekeraar opgestelde uitvoeringsovereenkomst, om er zeker van te zijn dat de afspraken tussen zijn klant en de verzekeraar goed waren verwoord. Dat bleek het geval. Wel viel zijn oog op de volgende bepaling: “Advisering over de totstandkoming, het onderhoud en de eventuele wijziging van de pensioenregeling is onderdeel van het dienstverleningsdocument tussen de werkgever en de pensioenadviseur. De werkgever verstrekt op verzoek aan de pensioenuitvoerder een afschrift van het adviesrapport conform de geldende wet- en regelgeving zoals opgesteld door de pensioenadviseur. De pensioenuitvoerder gebruikt dit om de naleving van de gemaakte afspraken te beoordelen en voor het verrichten van de werkzaamheden uit hoofde van de uitvoeringsovereenkomst.”

Oei. Dit schaadt uiteraard niet de belangen van de werkgever, maar wel die van diens adviseur! Waarom zou de pensioenuitvoerder een kopie van het advies verlangen? Laten we eerst de drogreden schrappen. De laatste zin van de bepaling impliceert dat de pensioenuitvoerder de kopie

nodig heeft om de werkzaamheden uit hoofde van de uitvoeringsovereenkomst te verrichten. Quatsch! Ze stelt zelf de uitvoeringsovereenkomst op en we weten allemaal dat dit vaak zeer gedetailleerde stukken proza zijn. De primaire taak van een pensioenuitvoerder is om de werkzaamheden die hieruit voortvloeien, correct te verrichten. Daarvoor hebben ze geen input nodig van de adviseur.

Waarom zou de pensioenuitvoerder dan wel een kopie van het advies verlangen? Er is een aantal mogelijke redenen. Wil de verzekeraar naleving van de gemaakte afspraken tussen werkgever en adviseur controleren? Bij mij komt direct de vraag op of dit wel haar taak is en of dit niet duidt op een gebrek aan vertrouwen in de professioneel werkende adviseur. Het adviesrapport hoeft

immers geen herhaling van de tussen werkgever en adviseur gemaakte afspraken te bevatten.

Wellicht moet de bepaling juist ruimer worden uitgelegd, en wil de verzekeraar controleren of het advies wel voldoet aan de eisen die hier op grond van de Wft en andere regelgeving aan gesteld worden. Dit lijkt mij echter niet de taak van de verzekeraar! Verder is het adviesrapport natuurlijk maar een onderdeel van de adviesprocedure. Beoordeling van alleen dit rapport kan geen uitsluitsel geven over de ‘houdbaarheid’ van het complete advies.

Resteren nog twee gedachten die een kant op gaan waar we als pensioenadviseurs niet heen willen. Wil de verzekeraar op deze manier concurrentiegevoelige informatie inwinnen? Een adviesrapport bevat immers ook een tariefvergelijking van producten van diverse pensioenuitvoerders. Het lijkt me geen goede zaak om deze informatie, die je wel graag met je klant wil delen, door je klant door te laten spelen naar één van de vergeleken partijen. De andere gedachte is nog minder aangenaam. De betreffende verzekeraar heeft ook een direct advieskanaal. Wil zij wellicht het werk van de adviseur gebruiken om haar eigen adviespraktijk te versterken? Uw intellectuele eigendom schamteloos kopiëren om op die manier beter met u te kunnen concurreren?

TIJDIG CONTROLEREN

Goed, de ware gedachte van de verzekeraar zullen we nooit te weten komen. Maar dit verhaal heeft wel een moraal: controleer altijd tijdig – dus voor het uitbrengen van het concrete advies – de juridische documenten die de pensioenuitvoerder verstrekt. En let daarbij uiteraard op of de afspraken tussen uw klant en de uitvoerder juist zijn verwoord. Maar wees ook beducht op bepalingen die uw eigen adviespraktijk raken!

De adviseur die deze bepaling opmerkte, heeft hierover een discussie gevoerd met de verzekeraar. Naar aanleiding daarvan is de bepaling verzacht, maar niet geschrapt. ««



Edwin van Anraad: “Wees alert op juridische documenten.”